



**L'expérience d'un premier
appareillage auditif selon la
perspective d'adultes présentant une
surdité acquise, de leurs proches et
de professionnels de la santé**

**Mathieu Hotton, Ph. D. audiologiste
Professeur agrégé, Université Laval**

Co-auteurs: C. Croteau, N. Boucher, M.O. Blackburn, C. Côté,
L. Cormier et K. Simoneau

Déclaration de conflits d'intérêts

- Aucun conflit d'intérêts à déclarer
- Sources de financement pour ce projet
 - Réseau provincial de recherche en adaptation-réadaptation (REPAR-FRQS)
 - Fonds de recherche du Québec – Santé / Unité de soutien SSA du Québec





Introduction

- Les prothèses auditives sont efficaces pour améliorer la communication, réduire les impacts biopsychosociaux de la perte auditive et améliorer la qualité de vie des personnes en étant atteintes
- Seule une minorité des personnes ayant une perte auditive s'en procureraient et en utiliseraient
 - Entre 25 et 32% des adultes au Canada
 - Dont 5 à 40% n'utiliseraient que peu ou pas du tout leurs appareils
 - Satisfaction néanmoins relativement élevée parmi les propriétaires – 80%



Introduction

- Plusieurs facteurs en jeu
 - Technologie (efficacité, aspect)
 - Perception que la personne a de ses difficultés
 - Attitudes de la personne et des proches envers la perte auditive et l'appareillage (ex. auto/stigmatisation)
 - Soutien offert par les proches
 - Services, approches d'intervention et attitudes des professionnels
 - ...



Introduction

- Est-ce que les appareils auditifs répondent aux besoins de la personne ?
- Est-ce que les personnes qui reçoivent des appareils auditifs pour la première fois y sont bien préparés ?
- Peu d'informations sont disponibles sur ce qui se fait réellement en clinique lors d'un premier appareillage et l'expérience qu'en ont les usagers au Québec



Objectifs de recherche

But général

- Première étape d'un projet dont l'objectif est de développer un programme d'intervention péri-appareillage à l'intention des personnes ayant une surdité et de leurs proches.
- Le but est d'identifier les bases sur lesquelles sera construit le programme et de récolter des données exploratoires qui seront utilisées lors de la conception et de l'évaluation du programme.



Objectifs de recherche

Objectifs spécifiques

- 1) Décrire l'expérience du processus d'appareillage auditif tel que vécu par des personnes adultes et âgées ayant une surdité acquise et leurs proches lors d'un premier appareillage;
- 2) Identifier les facteurs qui facilitent ou nuisent à l'appareillage (facilitateurs et obstacles), selon les personnes avec surdité, leurs proches, des audiologistes et des audioprothésistes;
- 3) Identifier les éléments qui devraient être inclus dans le programme péri-appareillage;
- 4) Évaluer le degré de satisfaction des personnes avec surdité et de leurs proches envers les appareils auditifs;

Méthodologie

- Participants
 - 10 personnes adultes ou âgées avec une perte auditive acquise ayant reçu des appareils auditifs pour la première fois au cours des 2 dernières années
 - Âge moyen = 58 ans (29 à 76 ans)
 - 7 hommes et 3 femmes





Méthodologie

- Participants
 - 7 proches
 - Âge moyen = 52 ans (28 à 73 ans)
 - 3 hommes et 7 femmes

Méthodologie

- Participants
 - 10 professionnels de la santé auditive
 - 5 audiologistes et 5 audioprothésistes
 - Âge moyen = 36 ans (23 à 57 ans)
 - 4 hommes et 6 femmes
 - Années d'expérience = 10 ans





Méthodologie

- Devis / Procédures / Analyses
 - Étude de cas transversale combinant des sources de données qualitatives et quantitatives
 - Entrevues semi-dirigées avec les participants
 - Analyse de contenu qualitative
 - Questionnaires (participants avec perte auditive uniquement)
 - Évaluation de la satisfaction envers une aide technique (ÉSAT) pour la satisfaction envers la technologie et les services [38]
 - Questionnaire maison basé sur la MHAVIE 4.0 pour la participation sociale et le sentiment de sécurité après l'appareillage [39]
 - Analyse descriptive (moyennes et écarts-types)



Résultats

- Entrevues
- Processus d'appareillage
 - La majorité ont obtenu leurs services dans le secteur privé
 - La moitié ont obtenu leurs appareils gratuitement via un programme d'assistance
 - Processus assez simple et efficace
 - Enjeu du nombre de consultations et de professionnels différents à rencontrer
 - En majorité, les proches n'ont pas beaucoup participé au processus

Résultats

- Entrevues
 - Facilitateurs et obstacles

	HCPs <i>n</i> = 10	Adults with HL <i>n</i> = 10	Relatives <i>n</i> = 7
Themes subthemes	<i>n</i>	<i>n</i>	<i>n</i>
Factors influencing the adoption of HAs			
Professional services	10	10	7
Waiting time for services	9	9	7
Coordination of services	8	5	0
Proximity of services	8	8	5
Hearing aid trial	5	4	2
Attitude of other health care professionals toward HAs	4	0	0
Support with administrative procedures	1	2	1
Cost of HAs	9	10	4
Circle of close relatives	9	7	3
Experiences of close relatives with HAs	9	5	1
To know a health care professional	0	3	2
Paying organizations	6	6	3
Personal characteristics	5	5	3
Financial means	4	5	3
Education	1	0	0

Résultats

- Entrevues
 - Facilitateurs et obstacles

Themes subthemes	HCPs <i>n</i> = 10	Adults with HL <i>n</i> = 10	Relatives <i>n</i> = 7
	<i>n</i>	<i>n</i>	<i>n</i>
Factors influencing the use of HAs			
Hearing aids	10	9	5
HAs adapted to the needs	7	2	1
Unilateral vs. bilateral fitting	6	1	0
Technology	5	7	2
Optimal adjustments	5	6	3
Comfort	2	3	2
Expectations toward HAs	9	8	0
Adaptation strategies to HAs	6	4	4
HA benefits in real-life	3	10	5

Résultats

- Entrevues
 - Facilitateurs et obstacles

	HCPs <i>n</i> = 10	Adults with HL <i>n</i> = 10	Relatives <i>n</i> = 7
Themes subthemes	<i>n</i>	<i>n</i>	<i>n</i>
Factors influencing the adoption and use of HAs			
Personal characteristics	10	8	5
Adaptability	9	5	4
Motivation	8	6	5
Autonomy and general health	7	1	4
Social life/interactions	6	4	0
Support from close circle	10	9	7
Stigmatization	10	8	3
Professional services	9	10	6
Quality of professional services	9	10	6
Regular follow-ups	7	5	0
Hearing profile	8	4	1
Duration, nature, configuration of HL	7	2	1
Perception of tinnitus	2	2	1

Résultats

- Entrevues

- Éléments à inclure dans le programme péri-appareillage

Themes	HCPs, <i>n</i> = 10	Adults with HL, <i>n</i> = 10	Relatives, <i>n</i> = 7
Subthemes	<i>n</i>	<i>n</i>	<i>n</i>
Information to provide	10	6	3
Benefits and limitations of HAs	9	4	0
Brain plasticity/sensory deprivation	7	3	0
Communication strategies	6	1	2
Adaptation to HAs	5	2	2
Assistive listening devices	3	0	0
Availability of HCPs for HA adjustments	3	3	1

Résultats

- Entrevues
 - Éléments à inclure dans le programme péri-appareillage

Themes	HCPs, <i>n</i> = 10	Adults with HL, <i>n</i> = 10	Relatives, <i>n</i> = 7
Subthemes	<i>n</i>	<i>n</i>	<i>n</i>
Support to provide	10	9	7
Postfitting follow-up	6	2	1
Explanations to relatives	5	0	4
Prefitting support	5	2	2
Rehabilitation services	3	2	1
Group activities	3	0	0
Raising public awareness	2	6	2



Résultats

- Entrevues
- Satisfaction envers les prothèses et les services reçus
 - Satisfaction généralement élevée, tant pour les prothèses que pour les services, même si certaines limites existent
 - Les participants ayant reçu des appareils de technologie plus avancée, avec piles rechargeables et connectivité directe semblent qualitativement plus satisfaits
 - Enjeu avec le rendez-vous chez le médecin ORL (trop rapide, peu informatif) et la sensation de vente sous pression chez l'audioprothésiste ressentie par certains participants

Résultats

- Questionnaire de satisfaction

Table 4. Satisfaction among individuals with hearing loss regarding their hearing aids (HAs) and hearing health care services after obtaining HAs.

	QUEST <i>n</i> = 10		
	Satisfaction technology	Satisfaction services	Satisfaction total
<i>M</i> score (%)	86.3	90.5	87.6
<i>SD</i>	8.3	11.9	7.5

Note. QUEST = Quebec User Evaluation of Satisfaction with Assistive Technology.



Conclusion

- Une variété de facteurs peut influencer le processus d'appareillage
- Facteurs liés aux services professionnels, aux appareils auditifs, aux proches et à des facteurs personnels
- Résultats sont généralement conformes à la littérature scientifique disponible
- Facteurs qui retiennent l'attention
 - La coordination entre les professionnels de la santé
 - La possibilité de faire l'essai des appareils
 - L'importance du soutien des proches



Conclusion

- Différents éléments à inclure dans l'intervention entourant l'appareillage
- La plupart de ces éléments font déjà partie de l'intervention d'appareillage standard
- Importance d'apporter un soutien aux proches
- Importance de sensibiliser et d'informer le public et les professionnels de la santé sur la perte auditive et les appareils auditifs pour réduire la stigmatisation et le fardeau porté par les utilisateurs et leurs proches
- Liens entre la santé auditive, la santé cognitive et l'appareillage à aborder avec prudence



Conclusion

- Les données collectées seront utilisées dans la partie suivante du projet pour développer un programme d'autoformation en ligne pour les nouveaux utilisateurs d'appareils auditifs et leurs proches
- Projet en cours d'élaboration
 - Demande de subvention déposée
- Recrutement d'un étudiant gradué en cours
 - Des personnes intéressées ?

Références

World Health Organization, World report on hearing. 2021, Geneva: World Health Organization.

Mick, P.T., et al., The Prevalence of Hearing, Vision, and Dual Sensory Loss in Older Canadians: An Analysis of Data from the Canadian Longitudinal Study on Aging. *Can J Aging*, 2021. 40(1): p. 1-22.

Statistique Canada, Tableau 17-10-0005-01. Estimations de la population au 1er juillet, par âge et genre. 2025.

Chisolm, T.H., et al., A systematic review of health-related quality of life and hearing aids: final report of the American Academy of Audiology Task Force On the Health-Related Quality of Life Benefits of Amplification in Adults. *Journal of the American Academy of Audiology*, 2007. 18(2): p. 151-83.

Ferguson, M., et al., Hearing aids for mild to moderate hearing loss in adults. *Cochrane Database of Systematic Reviews*, 2017. 2017(9): p. Art. No.: CD012023.

Barker, F., et al., Interventions to improve hearing aid use in adult auditory rehabilitation. *Cochrane Database of Systematic Reviews*, 2014(7): p. Cd010342.

Powers, T. and C. Rogin, MarkeTrak 10: Hearing aids in an era of disruption and DTC/OTC devices. *Hearing Review*, 2019. 26(8): p. 12-20.

Anovum, Eurotrak France 2018. 2018, Zurich, Switzerland: European Hearing Instrument Manufacturers Association (EHIMA).

Anovum, Eurotrak Spain 2020. 2020, European Hearing Instrument Manufacturers Association (EHIMA): Zurich, Switzerland.

Ng, J.H. and A.Y. Loke, Determinants of hearing-aid adoption and use among the elderly: a systematic review. *International Journal of Audiology*, 2015. 54(5): p. 291-300.

Références

Gallagher, N.E. and J.V. Woodside, Factors Affecting Hearing Aid Adoption and Use: A Qualitative Study. *Journal of the American Academy of Audiology*, 2018. 29: p. 300 - 312.

Jorbonyan, A., et al., Factors Affecting the Adoption and Use of Hearing Aids among Older Adults: A Systematic Review. *Current Psychiatry Research and Reviews*, 2021.

Knoetze, M., et al., Factors Influencing Hearing Help-Seeking and Hearing Aid Uptake in Adults: A Systematic Review of the Past Decade. *Trends in Hearing*, 2023. 27: p. 23312165231157255.

Mothemela, B., et al., Factors influencing hearing aid use, benefit and satisfaction in adults: a systematic review of the past decade. *International Journal of Audiology*, 2023. 63: p. 661 - 674.

Oosthuizen, I., et al., Hearing aid Experiences of Adult Hearing aid Owners During and After Fitting: A Systematic Review of Qualitative Studies. *Trends in Hearing*, 2022. 26: p. 23312165221130584.

Singh, G., et al., Social Predictors of Hearing Aid Purchase: Do Stigma, Social Network Composition, Social Support, and Loneliness Matter? *Ear and Hearing*, 2025. 46: p. 1149 - 1163.

McCormack, A. and H. Fortnum, Why do people fitted with hearing aids not wear them? *International Journal of Audiology*, 2013. 52(5): p. 360-8.

Ekberg, K., C. Grenness, and L. Hickson, Addressing Patients' Psychosocial Concerns Regarding Hearing Aids Within Audiology Appointments for Older Adults. *American Journal of Audiology*, 2014. 23(3): p. 337-350.

Ekberg, K., et al., Identifying barriers and facilitators to implementing family-centred care in adult audiology practices: a COM-B interview study exploring staff perspectives. *Int J Audiol*, 2020. 59(6): p. 464-474.



Références

Grenness, C., et al., Communication patterns in audiologic rehabilitation history-taking: audiologists, patients, and their companions. *Ear & Hearing* (01960202), 2015. 36(2): p. 191-204.

Grenness, C., et al., The Nature of Communication throughout Diagnosis and Management Planning in Initial Audiologic Rehabilitation Consultations. *Journal of the American Academy of Audiology*, 2015. 26(1): p. 36-50.

Manchaiah, V., et al., Communication between Audiologist, Patient, and Patient's Family Members during Initial Audiology Consultation and Rehabilitation Planning Sessions: A Descriptive Review. *J Am Acad Audiol*, 2019. 30(9): p. 810-819.

Meyer, C., et al., Audiologist-patient communication profiles in hearing rehabilitation appointments. *Patient Education & Counseling*, 2017. 100(8): p. 1490-1498.

Tai, S., C. Barr, and R. Woodward-Kron, Competing agendas and other tensions in developing patient-centred communication in audiology education: a qualitative study of educator perspectives. *Int J Audiol*, 2018. 57(4): p. 274-282.

Simoneau, K., et al., The experience of a first hearing aid fitting: Perspectives from adults with hearing loss, their relatives, and hearing care professionals. *Journal of Speech, Language & Hearing Research*, 2025.

Co-auteurs
Claire Croteau
Normand Boucher
Marc-Olivier Blackburn
Claudia Côté
Laurie Cormier
Katherine Simoneau

Merci !

Mathieu Hotton, Ph. D. audiologiste

mathieu.hotton@fmed.ulaval.ca

<https://www.researchgate.net/profile/Mathieu-Hotton>